



OBČINA CERKVENJAK
NADZORNI ODBOR

Datum: 15. 04. 2012

Komentar k točki 11 Zapisnika 15. Redne seje OS

1/ Komentar na pomisleke KD glede izvedenega nadzora nad delovanjem KD

Nadzor nad delovanjem KD je bil izveden na pobudo članice OS, gospe Mauko Purgaj. Zapisnik seje NO, v katerem so bile ugotovitve nadzora nad delovanjem KD, vključno s priporočili, je bil v skladu s 30. členom Statuta v ustreznem roku posredovan predsedniku KD. Ker slednji v roku, predpisanem v tem členu, ni imel nobenih pripomb na poročilo nadzora, vsebovanem v Zapisniku seje NO, je NO poročilo potrdil na svoji naslednji seji. Zato nas čudi, da so bili pomisleki podani toliko kasneje na občnem zboru KD, kjer nihče od NO ni bil prisoten. NO ni v poslovanju KD ugotovil nobenih nepravilnosti, tudi sodelovanje predsednika KD pri nadzoru je bilo korektno, če odmislimo nekatere neumestne pripombe, ki pa v ta Komentar ne sodijo. NO zagovarja takratno stališče gospe Mauko Purgaj, da se je nadzor nad delovanjem KD opravil, saj dobi društvo v primerjavi s podobnimi društvi daleč največ denarja za svoje delovanje, sploh v letu 2012 so se sredstva iz proračuna, namenjena delovanju KD, še povečala. NO tudi podpira delovanje KD in mu v prihodnosti želi veliko uspeha.

2/ Komentar na ugotovitve direktorja OU, da so v Poročilu NO za I. 2012 zapisane nepravilnosti

OU, njen direktor in župan so v celotnem mandatu sedanjega NO dobili v skladu s 30. členom Statuta v ustreznem roku vse zapisnike sej NO, v katerih so bile zapisane tudi ugotovitve in priporočila o nadzorih. Razen v nekaj izjemah v letu 2011 s strani direktorja OU kot predstavnika nadzorovane osebe na ugotovitve in priporočila o nadzorih ni bilo nobenih ugovorov. NO je začuden, da so bili ugovori podani šele po sprejetju poročila o delu NO, in sicer na seji Občinskega sveta tri mesece in pol kasneje!?

Prva alineja: NO izreka pohvalo direktorju OU, da se je uspel pogajati za polovični znesek, kot je bilo tudi priporočilo NO.

Druga alineja: s pojasnilom se NO strinja, način plačil mu je tudi poznan, saj je stalna praksa v gradbeništvu; navedba v poročilu je izhajala iz datumskih primerjav izstavljenih računov nadzornika in izstavljenih računov izvajalca.

Tretja alineja: NO se glede na primerjavo predvidenih in dejansko realiziranih sredstev za investicijo in pregled vsebine del ne more »otresti« mnenja, da je bil popis vseh predvidenih del slabo pripravljen (kaj je bilo potem v kategoriji »manj del« in kaj v »dodatna dela« v bistvu niti ni tako pomembno).

Četrta alineja: ugotovitev NO, da občina ni zahtevala nove menice, je še kako relevantna. K sreči je bila v primeru ŠRC primopredaja narejena pred iztekom menice. Glede na turbulentno dogajanje na tržišču sploh v zadnjih treh letih, stečaje gradbincev, ki se dogajajo praktično čez noč, predsednica NO glede na svojo dolgoletno gospodarsko prakso OU toplo priporoča tako preverjanje bonitete in morebitnih postopkov na sodiščih, v katerih bi izvajalci nastopali kot tožene stranke, kot tudi izbiro ustreznih instrumentov zavarovanja v bodoče (z ustreznimi roki veljavnosti seveda). Če se le da doseči na pogajanjih, naj bodo to bančne garancije, tudi za dobro izvedbo del (in ne menice).

Glede na tako pozen odziv direktorja OU na poročila in zapisnike sej NO, se le ta sprašuje, koliko se v skladu s 40. členom Statuta spoštujejo mnenja, priporočila in predlogi NO ter koliko in katera priporočila so bila do sedaj realizirana.

Nadzorni odbor Občine Cerkljenjak

V vednost:

- Župan, g. Marjan Žmavc
- Občinska uprava
- Člani OS
- Člani NO