



OBČINA CERKVENJAK  
NADZORNI ODBOR

Na podlagi 23. in 25. člena Poslovnika Nadzornega odbora (MUV, št. 8/2008) ter Letnega načrta dela nadzornega odbora Občine Cerkevňjak za leto 2011 izdajam

# LETNO POROČILO

O DELU NADZORNEGA ODBORA  
OBČINE CERKVENJAK V LETU 2011

Cerkvenjak, januar 2012

Predsednica NO:  
mag. Marta Lorenčič

## *Vsebina*

<b>1. KRATEK POVZETEK</b>	<b>3</b>
<b>2. UVOD</b>	<b>5</b>
2.1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu	5
2.1.1 Organi in organiziranost	5
2.1.2 Opis področij dela nadzorovanega organa	5
2.2 Pravna podlaga za izvedbo nadzorov	6
2.3 Datum in številka sklepa o izvedbi nadzorov	6
2.4 Namen in cilji nadzorov	6
<b>3. UGOTOVITVE</b>	<b>7</b>
3.1 Ugotovitve nadzora po kontih odhodkov 400 in 401	7
3.2 Ugotovitve nadzora nad pluzenjem občinskih cest	8
3.3 Ugotovitve nadzora nad poslovanjem občine Cerkevjak v letu 2010 (pregled zaključnega računa)	9
3.4 Ugotovitve nadzora nad izdatki za izobraževanje zaposlenih na občinski upravi občine Cerkevjak (na pobudo članov občinskega sveta)	11
3.5 Ugotovitve nadzora nad materialnimi stroški in izdatki za vzdrževanje v OŠ Cerkevjak	12
3.6 Ugotovitve nadzora nad izdatki za promocijo občine Cerkevjak	13
3.7 Ugotovitve nadzora nad domnevnimi nepravilnostmi v OŠ Cerkevjak	15
3.8 Ugotovitve nadzora nad do sedaj izvedenimi deli ŠRC	16
<b>4. PRIPOROČILA</b>	<b>18</b>
4.1 Priporočila nadzora po kontih odhodkov 400 in 401	18
4.2 Priporočila nadzora nad pluzenjem občinskih cest	18
4.3 Priporočila nadzora nad poslovanjem občine Cerkevjak v letu 2010 (pregled zaključnega računa)	18
4.4 Priporočila nadzora nad izdatki za izobraževanje zaposlenih na občinski upravi občine Cerkevjak (na pobudo članov občinskega sveta)	19
4.5 Priporočila nadzora nad materialnimi stroški in izdatki za vzdrževanje v OŠ Cerkevjak	19
4.6 Priporočila nadzora nad izdatki za promocijo občine Cerkevjak	20
4.7 Priporočila nadzora nad do sedaj izvedenimi deli ŠRC	20

## 1. Kratak povzetek

Nadzorni odbor je v začetku leta 2011 pripravil program dela za tekoče leto. V letu 2011 je imel nadzorni odbor devet rednih sej, na katerih je izvajal nadzore, kot jih je predvidel v programu, ki je bil sprejet na drugi seji NO ter posredovan županu in članom občinskega sveta:

Program dela NO v letu 2011:

Nadzori	Nadzorovana oseba	Predmet nadzora	Obdobje nadzora	Cilj nadzora
Zaključni račun	Občina	Poslovanje občine	leto 2010	Izrek mnenja o pravilnosti poslovanja
Konto odhodkov 400 in 401	Občina	Tekoči odhodki občine	določen mesec v letu 2011 (februar)	Ugotovitev skladnosti odhodkov po kontu 400 z aktom o sistemizaciji delovnih mest in aktom o plačah na OU
Promocija občine, izvedba občinskega praznika, Zrnje, spletna stran ...	Občina	Pregled sredstev, ki jih občina porablja za komuniciranje s ciljnjimi javnostmi preko različnih komunikacijskih kanalov	leto 2011	Izrek mnenja o pravilnosti poslovanja ter smotrni in gospodarni porabi sredstev
Polletna realizacija proračuna	Občina	Poslovanje občine v prvem polletju 2011	I. - VI. 2011	Izrek mnenja o pravilnosti poslovanja
Izvajanje pluženja na občinskih cestah	Občina in izvajalec	Odhodki občine za pluženje cest	zima 2010/2011	Izrek mnenja o gospodarni porabi sredstev
Izgradnja ŠRC Cerkevjak - delni nadzor	Občina	Gospodarnost porabe sredstev: pregled projektne in razpisne dokumentacije, način objave razpisa, izbira izvajalcev, podpis pogodb, izvedba del, morebitne spremembe projekta, zaključek	2011 - 2012	Izrek mnenja o gospodarni porabi sredstev, izbiri izvajalcev ...
Materialni stroški in vzdrževanje opreme	Osnovna šola	Delni pregled po kontih 401904	prvo četrtletje 2011	Izrek mnenja o pravilnosti dela poslovanja
Usklajenost projektov (proračuna) z vizijo in strateškimi cilji občine	Občina	Razvojni dokumenti občine	I. - IX. 2011	Izrek o smotrnosti porabe javnih sredstev
Izredni nadzor 1	Občina	Pregled izdatkov za izobraževanje zaposlenih na OU	Prejšnji in sedanji županski mandat	Ugotovitev skladnosti izdatkov za izobraževanje s pogodbenimi določbami
Izredni nadzor 2	Osnovna šola	Namenska poraba sredstev za pleskanje učilnic v OŠ	December 2011	Ugotoviti morebitne nepravilnosti v poslovanju

Z nadzori smo:

- ugotovili skladnost tekočih odhodkov za osnovne plače zaposlenih v občinski upravi v mesecu januarju 2011 s plačami, ki so predvidene po zakonu;
- preverili, ali Občina Cerkevjak gospodarno porablja sredstva za pluzenje občinskih cest;
- pregledali zaključni račun proračuna občine Cerkevjak za leto 2010 in izrekli mnenje o pravilnosti poslovanja;
- na pobudo svetnikov pregledali izdatke za izobraževanje zaposlenih na občinski upravi občine Cerkevjak;
- pregledali materialne stroške in izdatke za vzdrževanje opreme v OŠ Cerkevjak ter ugotovili pravilnost poslovanja;
- pregledali polletno realizacijo proračuna občine Cerkevjak za leto 2011;
- pregledali izdatke občine za promocijo, prenovo spletne strani, izdajo Zrnja, izvedbo občinskega praznika in izrekli mnenje o pravilnosti in gospodarnosti poslovanja;
- izvedli izredni nadzor na podlagi pisne pobude, ki nam jo je v nadaljnjo obdelavo odstopil Inšpektorat za šolstvo in šport RS;
- izvedli prvi delni nadzor izgradnje ŠRC.

Večina nadzorov se je vršila v prostorih občine Cerkevjak, le nadzor nad porabo sredstev za vzdrževanje in materialnimi stroški v OŠ Cerkevjak se je vršil v prostorih šole.

Pregled zaključnega računa ter izdatkov za plače zaposlenih na občinski upravi smo uvrstili med zahtevne nadzore, ostale med srednje oziroma manj zahtevne nadzore.

Vsi nadzori in zapisi o njih so javne narave, razen nadzora nad izdatki za plače zaposlenih v občinski upravi zaradi varovanja osebnih podatkov.

Sodelovanje med nadzorniki in nadzorovanimi lahko v vseh primerih ocenimo kot vzorno.

NO v letošnjem letu ni posebej izvedel nadzora usklajenosti projektov (proračuna) z vizijo in strateškimi cilji občine.

## 2. Uvod

### 2.1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu

#### 2.1.1 Organi in organiziranost

Nadzorovani organ je občina Cerkevjak, s sedežem v Cerkevniku 25. Občina ima enovito upravo s šestimi zaposlenimi z režijskim obratom kot nesamostojno notranjo organizacijsko enoto. Zaposleni v občinski upravi in režijskem obratu so odgovorni neposredno direktorju OU občine.

#### 2.1.2 Opis področij dela nadzorovanega organa

Občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena (izvirne naloge), določene z zakonom in s statutom, in sicer:

- normativno ureja lokalne zadeve javnega pomena,
- upravlja občinsko premoženje,
- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine,
- ustvarja pogoje za gradnjo stanovanj in skrbi za povečanje najemnega socialnega sklada stanovanj,
- skrbi za lokalne javne službe,
- zagotavlja in pospešuje vzgojno-izobraževalno in zdravstveno dejavnost,
- pospešuje službe socialnega skrbstva, predšolskega varstva, osnovnega varstva otrok in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele,
- pospešuje raziskovalno, kulturno in društveno dejavnost ter razvoj športa in rekreacije,
- skrbi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravlja druge dejavnosti varstva okolja,
- upravlja, gradi in vzdržuje občinske ceste, ulice in javne poti, površine za pešce in kolesarje, igrišča za šport in rekreacijo ter otroška igrišča, javne parkirne prostore, parke, trge in druge javne površine ter zagotavlja varnost v cestnem prometu na občinskih cestah in ureja promet v občini.
- skrbi za požarno varnost in varnost občanov v primeru elementarnih in drugih nesreč,
- ureja javni red v občini,

V okviru lokalnih zadev javnega pomena občina opravlja tudi naloge, ki se nanašajo na ugotavljanje javnega interesa za uresničevanje predkupnih pravic občine v skladu z zakonom in v primeru razlastitve nepremičnin za potrebe občine, določanje namembnosti prostora, gospodarjenje s stavbnimi zemljišči in določanje pogojev za njihovo uporabo, evidenco občinskih zemljišč in drugega premoženja, zagotavljanje varstva naravnih in kulturnih spomenikov v sodelovanju s pristojnimi institucijami, ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Občina opravlja statistične, evidenčne in analitične naloge za svoje potrebe. Občina obdeluje podatke, ki jih potrebuje za opravljanje nalog iz svoje pristojnosti in jih pridobi v skladu z zakonom.

## **2.2 Pravna podlaga za izvedbo nadzorov**

Pravno podlago za nadzore predstavljajo:

- Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi občine Cerkvenjak z dne 1.12.2010 s prilogo,
- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju s prilogami,
- Zakon o javnem naročanju,
- sklenjeni sporazumi in aneksi z izvajalci del,
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02 – ZJU, 110/02 –ZDT-B, 127/06-ZJZP, 14/07-ZSDPO, 109/08 in 49/09),
- Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Uradni list RS, št. 12/01, 10/06 in 8/07),
- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 112/09),
- Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99),
- Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 115/02, 21/03, 134/03, 126/04, 120/07 in 124/08),
- Pravilnik o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava (Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 114/06 – ZUE, 138/06, 120/07 in 112/09),
- Pravilnik o načinu in rokih usklajevanja terjatev in obveznosti po 37. členu Zakona o računovodstvu (Uradni list RS, št. 117/02 in 134/03),
- Pravilnik o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (Uradni list RS, št. 45/05, 114/06 – ZUE, 138/06, 120/07, 48/09 in 112/09),
- Pravilnik o načinu ter rokih izdelave obračuna, poročanja in razporejanja presežka upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi na računih, vključenih v sistem enotnega zakladniškega računa (Uradni list RS, št. 41/07 in 81/09),
- Pravilnik o vodenju računovodskih evidenc upravljanja denarnih sredstev sistema enotnega zakladniškega računa (Uradni list RS, št. 120/07 in 104/09),
- Zakon o delovnih razmerjih,
- Zakon o javnih uslužbencih,
- pogodbe o izobraževanju ob delu.

## **2.3 Datum in številka sklepa o izvedbi nadzorov**

Nadzor je bil izveden na osnovi sklepa št. 2 z dne 27. 1. 2011 (glej Z A P I S N I K 2. redne seje Nadzornega odbora Občine Cerkvenjak), s katerim je NO soglasno potrdil Letni načrt dela NO v letu 2011.

## **2.4 Namen in cilji nadzorov**

Namen in cilji nadzorov so razvidni iz Programa dela NO v letu 2011; v večini primerov gre za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja ter gospodarni in / ali smotni porabi proračunskih sredstev.

### 3. Ugotovitve

#### 3.1 Ugotovitve nadzora po kontih odhodkov 400 in 401

Nadzor se je vršil 16. 2. 2011 v prostorih občine Cerkevjenjak.

V občinski upravi občine Cerkevjenjak je zaposlenih šest uslužbencev od tega dva v režijskem obratu, in sicer:

- direktor občinske uprave na delovnem mestu višjega svetovalca, kjer se zahteva minimalna stopnja izobrazbe VI/2 in minimalno šest let izkušenj, zaposleni ima pridobljeno stopnjo VIII/1 in nad osem let delovnih izkušenj;
- referent za splošne in administrativne zadeve na delovnem mestu referent, kjer se zahteva stopnja izobrazbe V in od treh let in šest mesecev do devet let in osem mesecev delovnih izkušenj, zaposleni ima pridobljeno stopnjo izobrazbe V in nad 12 let izkušenj;
- višji svetovalac za proračun in družbene dejavnosti na delovnem mestu višji svetovalac, kjer se zahteva stopnja izobrazbe VI/2 in od štiri do šest let delovnih izkušenj, zaposleni ima pridobljeno stopnjo izobrazbe VI/2 in nad šest let izkušenj;
- svetovalac za razvojne projekte ter okolje in prostor na delovnem mestu svetovalac, kjer se zahteva stopnja izobrazbe VI/2 in od sedem mesecev do šest let in sedem mesecev delovnih izkušenj, zaposleni ima pridobljeno stopnjo izobrazbe VI/2 in nad 6 let izkušenj.

V režijskem obratu občine Cerkevjenjak se kot zaposlena evidentirata dva zaposlena, in sicer:

- referent za lokalne gospodarske javne službe na delovnem mestu referent, kjer se zahteva minimalno V stopnja izobrazbe in od treh let in pol do devet let in osem mesecev izkušenj, zaposleni ima V stopnjo izobrazbe in tri leta in en mesec delovnih izkušenj; tukaj je izjema, saj se je zaposlil kot pripravnik;
- hišnik (gospodar) na delovnem mestu hišnik, kjer se zahteva IV stopnja izobrazbe in štiri mesece delovnih izkušenj, zaposleni ima IV stopnjo izobrazbe in nad 13 let delovnih izkušenj.

Vsi zaposleni razen hišnika imajo strokovni izpit oziroma opravljeno usposabljanje v skladu z ZJU ter strokovni izpit iz upravnega postopka.

Pridobljene podatke o razporeditvi zaposlenih v plačne razrede in njihove dejansko izplačane osnovne bruto plače v mesecu januarju 2011 smo primerjali z bruto plačami iz Priloge 1 (Plačna lestvica) Zakona o spremembi zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Ur. L. RS, št. 107/2010). Ugotavljamo, da so dejansko izplačane bruto plače identične tistim, ki jih navaja Zakon v Prilogi 1.

V okviru nadzora smo pogledali še izplačilo višine delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog. Direktor OU pojasni, da se na letni ravni lahko z vsakim zaposlenim sklene dogovor o vrsti nalog, ki jih bo opravljal v okviru povečanega obsega dela in določi največja možna višina dodatka, ki zaposlenemu za opravljen povečan obseg dela pripada. Maksimalni dodatek za uspešnost znaša na osnovi dogovora 20%, za direktorja občinske uprave pa največ 10 %.

Zaposlenim se izplačuje strošek prehrane med delom, in sicer v višini 3,35 EUR na delovni dan.

Zaposlenim so povrnjeni stroški prevoza na delo, če so oddaljeni več kot en kilometer od službe (v eno smer). Stroški prevoza so izračunani kot produkt razdalje od bivališča zaposlenega do občine in nazaj ter 15% cene 95-oktanskega bencina.

### **3.2 Ugotovitve nadzora nad pluzenjem občinskih cest**

Nadzor se je vršil 16. 3. 2011 v prostorih občine Cerkevjak.

Pogledali smo, na kak način je Občina izbrala izvajalca za pluzenje občinskih cest. Občina je v letu 2008 skladu z določili ZJN o naročilih male vrednosti pridobila tri ponudbe za izvajanje pluzenja v letu 2008, in sicer od Rokavec Stanislava, Anžel Antona in Kuri Danijel. Vsi od navedenih imajo prijavljeno dopolnilno dejavnost na kmetiji. S ponudniki je bil predhodno opravljen razgovor, kjer jim je bila predstavljen transparenten in v praksi uporabljen način določanja cen na podlagi Kataloga stroškov kmetijske in gozdarske mehanizacije (2008) in s tem najvišja možna cena, ki jo je občina pripravljena plačati. Vsi ponudniki so ponudili enako ceno iz razloga, ker nihče izmed njih ni bil sam sposoben izvajati pluzenja na vseh občinskih cestah. Občina je ponujene cene preverila s cenami iz kataloga kmetijske mehanizacije (slednji se obnavlja vsake dve do tri leta) in ugotovila, da ustrezajo. Vsi trije izvajalci so tako podpisali okvirni sporazum, datiran na 13/11-2008, in sicer za obdobje štirih let. Za tekoče leto pa se sklene aneks k temu sporazumu. V sporazumu so dogovorjene fiksne cene za celotno obdobje, ne glede na gibanje cen goriv in stroškov dela na trgu.

Dva od navedenih izvajalcev, Anžel in Rokavec, nista razpolagala z ustreznimi plugi, zato je občina kupila dva snežna pluga in dala omenjenima po enega v najem. Cena najema se je kompenzirala z 9,1% nižjo ceno pluzenja. V skladu s 5. členom sporazuma sta tako Rokavec kot Anžel pisno odpovedala sporazum in pripadajoči aneks. Plugi so bili vrnjeni občini, ta pa jih je prodala na javni dražbi.

Z izvajalcem Kuri je bil vsled dogodkom sklenjen nov aneks glede na povečan obseg dela. Cene za obstoječo mehanizacijo so ostale enake tistim iz prvega aneksa, izvajalec Kuri Danijel pa je bil prisiljen za storitve uporabljati tudi do tedaj za zimsko službo nekorisčeno kmetijsko mehanizacijo oz. traktor DEUTZ FAHR 150 KM. Za izvajanje zimske službe je izvajalec opravil tudi nakup večjega snežnega pluga, širine 3m. Cena izvajanja pluzenja z novim traktorjem je višja od cene pluzenja z manjšim traktorjem, vendar skladna s ceno iz kataloga kmetijske mehanizacije.

Traktorji imajo montirane sledilne naprave, kar omogoča, da lahko občina nadzoruje dejansko izvajanje pluzenja. Pred izstavitvijo računa izvajalec in pristojni iz občine uskladita morebitna odstopanja iz izpiska sledilnih naprav in delovnega dnevnika izvajalca. Prva faktura je bila za tekočo sezono izstavljena v januarju za dela, opravljena do 15.1.2011 in znaša v skupni višini 17.906,66 EUR, od tega znaša račun za izvajanje zimske službe s strani Kuri Danijel 12.436,58 EUR in nabava materiala pri podjetju CPM d.d. 5.470,08 EUR. Po 30.3.2011 bo obračunan tudi preostali delež izvedenih storitev in dobave materiala. Glede na milo letošnjo zimo je bila poraba sredstev za storitve zimske službe in dobavo potrebnega materiala do 15.1.2011 za 28,4 % nižja od načrtovane oz. zagotovljene v proračunu.

Nadzorni odbor iz pridobljenih podatkov ugotavlja, da občina gospodarno porablja sredstva iz proračuna, namenjena za pluzenje občinskih cest.



### **3.3 Ugotovitve nadzora nad poslovanjem občine Cerkevjak v letu 2010 (pregled zaključnega računa)**

Nadzor se je vršil 23. 3. 2011 v prostorih občine Cerkevjak.

Člani NO so pregledali Predlog zaključnega računa proračuna občine Cerkevjak za leto 2010. Višja svetovalka za proračun in družbene dejavnosti v občini Cerkevjak, ga. Simona Kramberger, je pripravila gradivo o zaključnem računu občine Cerkevjak za leto 2010, ki so ga člani NO prejeli na 4. redni seji NO. Zaključni račun proračuna občine Cerkevjak za leto 2010 sestoji iz splošnega in posebnega dela; splošni del prikazuje predvidene in realizirane prejemke in izdatke iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, posebni del pa podrobnejši prikaz načrtovanih in realiziranih prihodkov in odhodkov ter drugih izdatkov občine Cerkevjak. Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, iz katerega so razvidni podatki o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah tekom obravnavanega leta in njihovi realizaciji v tem letu.

Tako splošni kot posebni del zaključnega računa vsebujeta prikaz prvega predlaganega proračuna (1), sprejetega proračuna v lanskem letu (2), rebalans v letu 2010 (3), trenutno veljavni proračun v letu 2010 (4), realizacijo v letu 2010 (5) ter obe primerjavi – realizacijo s trenutno veljavnim proračunom ter realizacijo z rebalansom.

Občina Cerkevjak je v letu 2010 realizirala 2,205.324 € prihodkov, od tega 1,656.521 € dažnih in nedavčnih (tekočih) prihodkov ter 140.737 € kapitalskih prihodkov in 408.065 € transfernih prihodkov.

Skupni odhodki občine so v letu 2010 znašali 2,293.622 €, od tega jebilo 472.386 € tekočih odhodkov (plače, prispevki za socialno varnost zaposlenih, izdatki za blago ...), 554.369 € tekočih transferov (subvencije, transferi posameznikom in gospodinjstvom, nepridobitnim organizacijam in ustanovam), 1,205.587 € investicijskih odhodkov za nakup in gradnjo osnovnih sredstev in 61.280 € investicijskih transferov proračunskim uporabnikom ter pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki.

Občina izkazuje proračunski primanjkljaj (razliko med prihodki in odhodki) v letu 2010 v višini 88.299 €. Zaradi prenosa pozitivnega stanja iz leta 2009, ko je bil ustvarjen proračunski presežek, občina v letu 2010 izkaže 141.903 € ostanka sredstev na računu.

NO je bolj podrobno proučil posebni del zaključnega računa, kjer je analitično prikazana realizacija prihodkov in odhodkov po proračunskih porabnikih in področjih proračunske porabe.

Pri pregledu zaključnega računa proračuna občine Cerkevjak za leto 2010 so člani NO imeli naslednja vprašanja:

- 000101: Odhodki za izvedbo in nadzor volitev in referendumov so za 46,5% višji od načrtovanih – ga. Kramberger pojasni, da je bil plan narejen na osnovi porabe izpred štirih let, ko so bila nadomestila članom občinske volilne komisije nižja in da ni bilo moč predvideti drugega kroga županskih volitev.
- 400605: S kom ima občina podjemne pogodbe? Ga. Kramberger pojasni, da na tak način plačujejo čistilko, ki dvakrat tedensko čisti prostore občine.

- Odhodki pri PU Župan so 93,4%, po mnenju g. Koradžije bi se dali zelo natančno predvideti. Ga. Kramberger pojasni, da je težko do evra natančno predvideti vse odhodke za župana, saj so v tej postavki poleg osnovne plače tudi izdatki za reprezentanco, službene poti župana, vzdrževanje službenega avtomobila, zlate poroke (občina na začetku leta oz. v tem primeru julija, še ni vedela, koliko bo zlatih porok, ker jih pridejo zlatoporočenci prijaviti kak mesec pred dogodkom); postavka donatorstva – poraba je v domeni župana, pri planiranju se lahko oziramo le na porabo iz preteklih let.
- Podprogram 1102904 Ukrepi za stabilizacijo trga: zakaj je Ivan Janez Pučko kot fizična oseba dobil 6.818,08 €, medtem ko so vsi ostali prejemniki društva in zavodi? Ga. Kramberger pojasni, da gre za javni razpis za kmetijstvo, na katerega se je Ivan Janez Pučko prijavil z ustrežno vlogo, ki je izpolnjevala pogoje razpisa, in je dobil sofinanciranje. Podprogram »Ukrepi za stabilizacija trga« je naziv v skladu s Pravilnikom o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov (Uradni list RS 57-2494/2005, RS 88-3/2005, RS 138-6002/2006, RS 108-4691/2008) in pomeni »neposredna plačila v kmetijstvo (premije)«. Tudi na državni ravni so prejemniki premij poleg pravnih tudi fizične osebe.
- Program 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest - le pod točko 3 je sofinanciranje občanov v višini 3.000 €, nikjer drugje. Zakaj tako? Ga. Kramberger pojasni, da je investicijsko vzdrževanje v okviru več proračunskih postavk in pri vseh PU. Sofinanciranje s strani občanov v višini 3.000,00 € je bilo le pri izgradnji oz. modernizaciji ceste v Čagoni (cesta – Lorenčič – Hrčki vrh – Sp. Čagona), ki je bila zgrajena na pobudo občanov, ki živijo ob tej cesti in njihovo pripravljenostjo sofinanciranja. Torej so oni prispevali 3.000,00 € pri izgradnji, strošek izgradnje je bil 19.068,86 €, strošek proračuna 16.068,86 €. V drugih primerih v letu 2010 ni bilo sofinanciranja s strani občanov, v prejšnjih letih pa je bilo.
- Vrednost dolgoročnih finančnih naložb – v delnicah CPM je 9.952,35 €, CPM grev stečaj. Kaj s temi naložbami? Ali ne bi morale biti rezervacije za kritje? Ga. Kramberger pojasni, da je vrednost delnic v CPM računovodska vrednost, ki se uskladi vsakoletno pri ZR in dejstvo, da je CPM v stečaju, 31.12.2010 še ni nič vplivalo na računovodsko vrednost delnic, tržne vrednosti pa te delnice nikoli niso imele, ker niso kotirale na borzi. Občina jih je leta 2008 želela prodati, pa jih nihče ni bil pripravljen kupiti. Občina na dan 31.12.2010 ni imela podlage za izpis iz računovodskih knjig. Trenutno sproti dobivajo iz sodišč podatke o stanju CPM.
- Programi športa so realizirani le v dobri polovici (56,6%) – zakaj tako? Ga. Kramberger pojasni, da so se programi športa po društvi realizirali v okviru predvidenih, da pa je v teh programih približno tretjina sredstev namenjenih za načrte in projektno dokumentacijo ŠRC, ki pa ni bila v celoti realizirana in ima v strukturi velik vpliv na odstopanje doseženega od načrtovanega.
- Projekt ureditve naselja Cogetinci je realiziran le v 6,1% - kako to? Ga. Kramberger pojasni, da je bila realizirana le projektna dokumentacija, k izvedbi pa se v letu 2010 ni pristopilo.
- Ga. Kramberger je pojasnila tudi odplačevanje dolgoročnih kreditov bankam (ročnost in namen).
- Izdatke za pluzenje in posipavanje je NO skladno s Programom dela NO za leto 2011 pregledal na svoji 3. redni seji.

Večina ostalih postavk zaključnega računa je bila realizirana skladno z rebalansom v letu 2010 in brez večjih odstopanj. Pojasnila k zaključnemu računu proračuna občine Cerkljenjak za leto 2010 so zelo jasno podana na 31 straneh v Obrazložitvi zaključnega računa proračuna.

S pregledom zaključnega računa nadzorni odbor ugotavlja, da je občina Cerkljenjak v letu 2010 gospodarno porabljala proračunska sredstva in podaja pozitivno mnenje o zaključnem računu proračuna občine Cerkljenjak za leto 2010.

### **3.4 Ugotovitve nadzora nad izdatki za izobraževanje zaposlenih na občinski upravi občine Cerkevjak (na pobudo članov občinskega sveta)**

Nadzor se je vršil 4. 5. 2011 v prostorih občine Cerkevjak. Člani NO so pregledali vloge za sofinanciranje izobraževanja zaposlenih in pogodbe o izobraževanju ob delu.

Direktor občinske uprave je podal vlogo za sofinanciranje doktorskega študija »javna uprava« na Fakulteti za državne in evropske študije dne 25. 11. 2009. Dne 23. 12. 2009 je bila sklenjena pogodba o izobraževanju ob delu za omenjeni doktorski študij, po kateri se uslužbencu v času študija plača šolnina, ima pa tudi do pravice odsotnosti iz dela (tri dni za pripravo doktorske dizertacije in pet dni za pripravo in zagovor doktorskega dela). Iz pogodbe so razvidne tudi obveznosti uslužbenca, ki študira ob delu, med drugim tudi ta, da mora ostati po zaključku izobraževanja v delovnem razmerju najmanj toliko časa, kot je rok od podpisa pogodbe in zaključka študija.

Metka Lah Simonič je podala vlogo za pomoč pri plačilu šolnine podiplomskega magistrskega študija Turizem II na Fakulteti za komercialne in poslovne vede Celje dne 7. 7. 2010, pogodba o izobraževanju ob delu je bila sklenjena 12. 7. 2010. Po tej pogodbi ima uslužbenka pravico do plačila šolnine in odsotnosti iz dela en dan za pripravo in en dan za udeležbo za posamezni izpit ter pet dni za pripravo in zagovor magistrskega dela. Obveznosti uslužbenke so podobne kot v prvem primeru.

Simona Kramberger je podala vlogo za pomoč pri plačilu šolnine podiplomskega magistrskega študija Komerciala II na Fakulteti za komercialne in poslovne vede Celje dne 27. 11. 2009, pogodba o izobraževanju ob delu je bila sklenjena 1. 12. 2009. Po tej pogodbi ima uslužbenka pravico do plačila šolnine in odsotnosti iz dela en dan za pripravo in en dan za udeležbo za posamezni izpit ter pet dni za pripravo in zagovor magistrskega dela. Obveznosti uslužbenke so podobne kot v prvem primeru.

Valerija Toš je podala vlogo za pomoč pri plačilu šolnine dodiplomskega študija Poslovna administracija na DOBA Fakulteti za uporabne in družbene študije Maribor dne 30. 7. 2010, pogodba o izobraževanju ob delu je bila sklenjena 2. 8. 2010. Po tej pogodbi ima uslužbenka pravico do plačila šolnine in odsotnosti iz dela en dan za pripravo in en dan za udeležbo za posamezni izpit ter pet dni za pripravo in zagovor diplomskega dela. Obveznosti uslužbenke so podobne kot v prvem primeru.

V vseh pogodbah so opredeljene pravice in obveznosti javnih uslužbencev, ki se šolajo ob delu in tudi odstop od pogodbe za posamezno stranko ter pravice oziroma obveznosti posamezne pogodbe, če do takega primera pride.

Odobreni zneski iz proračuna so bili predstavljeni takratnemu občinskemu svetu v obrazložitvi rebalansa proračuna za leto 2010 (3. alineja pod št. 40 občinska uprava) na 21. Redni seji občinskega sveta občine Cerkevjak. Občinski svet je odhodke za šolnine potrdil s sklepom št. 223 (glej zapisnik seje).

### **3.5 Ugotovitve nadzora nad materialnimi stroški in izdatki za vzdrževanje v OŠ Cerkevjak**

Nadzor se je vršil 20. junija 2011 v prostorih OŠ Cerkevjak. Nadzor so opravljali člani NO, nadzorovani organ sta zastopala ravnatelj OŠ, g. Mirko Žmavc in računovodkinja, ga. Arnuš. Predmet nadzora so bili materialni stroški in izdatki za vzdrževanje opreme v OŠ Cerkevjak. Cilj nadzora je bil ugotoviti pravilnost poslovanja in gospodarnost porabe sredstev.

Glede na zahtevnost se nadzor uvršča med manj zahtevne nadzore.

Člani NO so dobili na vpogled naslednjo dokumentacijo:

- bilanco za leto 2011 do obdobja meseca maja, iz katere so razvidni materialni stroški in drugi izdatki za vzdrževanje opreme v OŠ Cerkevjak, iz katere je razvidno, da najvišje postavke predstavljajo v prvem četrtletju izdatki za električno energijo, kurjavo in investicijsko vzdrževanje (stroški kurjave in elektrike se krijejo iz občinskega proračuna, vse ostalo iz sredstev, ki jih odobri Ministrstvo za šolstvo, in sicer v višini 2500 € mesečno);
- pogodbo št. 9/2011 o zagotavljanju sredstev za izvajanje javne službe v letu 2011;
- pogodbo št. 9/2010 o zagotavljanju sredstev za izvajanje javne službe v letu 2010 in pripadajoči aneks, s katerim je Občina Cerkevjak Osnovni šoli zagotovila sredstva za obnovo sanitarij;
- odredbe za izplačilo št. 10Z 91/2011 v višini 5.000 EUR, 10Z 238/2010 v višini 12.541 EUR in 10Z 19/2011 v višini 17.413,47 EUR; zadnji dve odredbi se nanašata na obnovo sanitarij.

Izmed vseh izdatkov smo vzeli pod drobnogled porabo sredstev za prenovo sanitarij v OŠ. Ker iz omenjene dokumentacije ni bilo možno v celoti zadostiti ciljem nadzora, prisotni na seji pa so povedali, da druge dokumentacije nimajo, je predsednica NO dodatno proučila vso razpoložljivo dokumentacijo, ki ji jo je dal na razpolago direktor OU.

Povabilo k oddaji ponudbe je Občina poslala petim podjetjem, in sicer: Lipa z.o.o., Gradbeništvo Kocmut Franjo, s.p., Gradbeništvo Lorenčič d.o.o., Zaključna gradbena dela in monterstvo Verbošt Ivan s.p., Gradnje Križan. Direktor OU je pojasnil, da je šlo za razpis manjše vrednosti in da je potekal v skladu z evidenčnim postopkom (ni bil potreben javni razpis). Ponudniki so morali k ponudbi priložiti popis z vpisanimi cenami po vrstah del in parafiran vzorec pogodbe. Zahtevana valuta v razpisni dokumentaciji je bila minimalno 60 dni, zahtevan je bil tudi rok izvedbe del med zimskimi počitnicami (18. 2. do 25. 2. 2011).

Ponudbe, ki so prispele, so bile naslednje:

- Lipa z.o.o.: 34.682,37 €, Va 30 dni, rok izvedbe dd 18. 2. do 25. 2. 2011;
- Peronk d.o.o.: 37.970,90 €, Va 30 dni, rok izvedbedel 18. 2. do 25. 2. 2011;
- Gradbeništvo Lorenčič d.o.o.: 26.901,61 €, Va 30 dni, rok izvedbe del 18. 2. do 25. 2. 2011;
- Gradbeništvo Kocmut: 36.897,52 €, Va 30 dni, rok izvedbe del 18. 2. do 25. 2. 2011;
- Gradnje Križan: 34.455,42 €, Va 30 dni, rok izvedbedel 18. 2. do 25. 2. 2011 plus dodatno pet dni;
- Gradbeništvo Rokavec: 22.298,90 €, Va 30 dni, rok izvedbe del 18. 2. do 25. 2. 2011.

Na vprašanje, ali so iz nadaljnega postopka izbire takoj izločili Gradnje Križan zaradi daljšega dobavnega roka, je direktor OU pojasnil, da ne.

V povabilu k oddaji ponudbe je bila kot edini kriterij izbire navedena najnižja cena. Na osnovi tega je bil izbran ponudnik Gradbeništvo Rokavec. Dela po ponudbi in pogodbi so zajemala rušenje, zidarska in keramičarska dela, izdelavo pregradnih sten ter dobavo in vgradnjo notranjih vrat ter strojne instalacije, vse skupaj v vrednosti 22.298,90 € bto Iz zapisnikov med nadzornim na gradbišču in odgovornim vodjem del po pogodbi je razvidno, da so bila potrebna dodatna dela, vsled temu je sledila nova ponudba in tudi aneks k pogodbi v višini 7.663,33 €. Aneks k pogodbi je bil podpisan 23. 2. 2011, torej dva dni pred pogodbenim rokom končanja del. NO si je opravljeno delo, torej nove sanitarije tudi pogledal; strokovne ocene dela ne moremo podati, vizualno pa ocenjujemo kot zelo dobro.

### **3.6 Ugotovitve nadzora nad izdatki za promocijo občine Cerkevjak**

Nadzor se je vršil 3. 11. 2011 v prostorih občine Cerkevjak. NO je pregledal kartico finančnega knjigovodstva za Občinski praznik, Zrnje in Promocijo občine ter se seznanil s stroški in aktivnostmi:

#### **➤ Turizem**

- Promocija občine v okviru Turistično informacijske pisarne

NO ocenjuje, da so sredstva, namenjena za delovanje TIP smotrno porabljena in da je njena dejavnost potrebna za promocijo občine širšim javnostim.

#### **➤ Zrnje**

- Cena posamezne številke Zrnja
- Avtorski honorarji urednika in novinarja
- Avtorski honorarji za posamezne članke in fotografije
- Pregled obračuna in izplačila avtorskih honorarjev za 27. številko Zrnja iz Cerkevjaka

NO je podrobno pogledal obračun in izplačila avtorskih honorarjev za 27. številko Zrnja. Stroški tiska znašajo 1026 € za 750 izvodov, t.j. 1,37€ na izvodkar je iz izkušenj iz prakse primerljivo s podobnimi publikacijami v tako nizki nakladi. Zrnje potuje v vsa gospodinjstva občine, v sosednje občine in poslovnim partnerjem. Strošek oblikovanja naslovnice in zadnje strani je 72 € bruto, kar je primeren znesek v primerjavi z npr. ceno oblikovalca iz marketinške agencije (oblikovalska ura je ca. 50 eur neto, ocenimo lahko, da je za oblikovanje dveh strani Zrnja potrebno več kot ena ura).

Z urednikom in glavnim novinarjem so sklenjene fiksne avtorske pogodbe, s prvim za 644 € bto, z drugim za 387 € bto. Avtorski honorarji znašajo 3662 € bto na stran, za avtorske fotografije se plačuje 2,75 € po kosu. Višja svetovalka za proračun obračuna honorarje avtorjem prispevkom na osnovi kvadrature, ki jo prispevek zavzame v glasilu.

#### **➤ Občinski praznik**

- Pogostitev po osrednji proslavi
- Majice za kolesarjenje
- Pogostitev kolesarjev na cilju
- Stroški vodenja občinske proslave in pripravo programa proslave
- Snemanje osrednje proslave
- Stroški občinskih priznanj
- Vabila za občinski praznik
- Organizacija povorke
- Košnja trave v izvedbi TD Cerkevjak
- Insignija župana in tablice za člane Občinskega sveta

NO je podrobno pogledal proračunsko postavko 100402, ki v obdobju 23. 6. 2011 do 26. 10. 2011 izkazuje promet (v breme) v višini 11.150,55 €. Najvišji odhodek iz te postavke predstavlja izdatek za pogostitev ob prazniku v višini 5.092€, ki jo je izvedlo Gostišče pri Antonu. Občina zagotavlja pravilnost porabe sredstev tako, da je s ponudnikom dogovorjena fiksna cena ene pogostitve (na osebo), v letošnjem letu 7€, kolčina pa določena s številom unovčenih bonov za odrasle in otroke (slednji po polovični ceni), kar se nam zdi zelo dober sistem.

V okviru občinskega praznika zasledimo še avtorske honorarje za voditelje posameznih prireditev in stroške ozvočenja, snemanja (Mega marketing v višini 480€).

Stroški oblikovanja in tiska vabil so stali 489,12€(za 30 kos); ocenjujemo, da je cena glede na edinstven dizajn vabila ob tem prazniku in v primerjavi s tržno ceno voščilnic primerljivega formata dobra.

Naslednja večja postavka je županska insignija v višini 988,80 € ki jo lahko ocenimo za primerno za opravljanje županske funkcije.

Nadalje smo obravnavali kolesarski maraton. Vsak kolesar, ki pride na cilj, dobi majico (stane 1,5 €), sistem preverjanja je postavljen v obliki kartončkov s kontrolnimi točkami. Pogostitev na turistični kmetiji Firbas je stala 3,9€ po osebi (skupaj 858€)NO pozdravlja tudi idejo, da se te pogostitve vsako leto naredijo pri drugem ponudniku tovrstnih storitev v občini (poleg Firbasa še kmetija Breznik ter gostišči Ploj in Anton).

➤ **Spletna stran Občine Cerkevjak**

- pregledal postopek izvedbe naročila male vrednosti, prejete ponudbe in pogodbe z izbranim izvajalcem.

Občina Cerkevjak je dne 15. 3. 2011 izdala Sklep za izvedbo javnega naročila po evidenčnem postopku. Predmet javnega naročila so bili izdelava, vzdrževanje in gostovanje občinske spletne strani. Merilo izbire je bila najugodnejša cena, poleg tega še število (priznanih) referenc. Povabilu za oddajo ponudbe so se odzvali PC MOBIL Igor Kmetič s.p. iz Voličine, Senio Pro d.o.o. iz Ljutomera, Naprej.net d.o.o. iz Trbovlja in Otip d.o.o. iz Maribora. Po obeh kriterijih so ponudniki dosegli naslednje število točk: PC MOBIL Igor Kmetič s.p. 76,57 točk, Senio Pro d.o.o. 63,65 točk, Naprej.net d.o.o. 29,40 točk in Otip d.o.o. 90 točk. Dne 4. aprila 2011 je sledilo Obvestilo o oddaji javnega naročila, izbran je bil ponudnik Otip d.o.o. z ekonomsko najugodnejšo ponudbo 2.628 € in petimi priznanimi referencami. V pogodbi, sklenjeni dne 19. 4. 2011 med Občino Cerkevjak in ponudnikom je bil določen rok končanja del 15. 5. 2011. V pogodbi je dogovorjena valuta 30 dni od končanja del. Občina je plačala račun za izvedbo v skladu s pogodbo. Pogodba je sklenjena do konca leta 2012, dogovorjen je tudi mesečni pavšal za vzdrževanje v višini 60 €.

➤ **Druge oblike promocije**

Poleg navedenega je NO še izvedel, da se župan občine vsak drug mesec predstavi na Radiu Slovenske gorice (strošek znaša 220 €) ter da se objavlja tudi na Radio tednik Ptuj in Radiu Potepuh.

***NO zavzema stališče, da so sredstva za promocijo občine smotrno in gospodarno porabljena.***

### ***3.7 Ugotovitve nadzora nad domnevnimi nepravilnostmi v OŠ Cerkevjak***

NO je na svoji osmi redni seji, dne 19. 12. 2011, obravnaval dopis, ki ga je prejel s strani Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport, v katerem mu Inšpektorat odstopa v obravnavo pisno pobudo, ki je prispela na Inšpektorat in iz katere izhaja, da naj bi prišlo do nepravilnosti pri izvajanju del in plačil v OŠ Cerkevjak – Vitomarci.

Predsednica NO je najprej prebrala dopis Inšpektorata, nato pa še anonimno pisno pobudo. Navzočega ravnatelja OŠ Cerkevjak – Vitomarci smo prosili za obrazložitev. Ravnatelj je povedal, da je pred pričetkom šole, to je avgusta letos, želel, da se prepleškata še dve učilnici in kabinet, saj je učitelj, ki je poučeval v teh prostorih, odšel v pokoj. Pridobil je dve ponudbi pri lokalnih izvajalcih slikopleskarskih del, vendar je bil po njegovi oceni strošek pleskanja relativno visok, poleg tega je želel, da se dela opravijo v počitnicah, nobeden od ponudnikov pa takrat ni imel časa oziroma sta imela zasedene kapacitete skoraj do konca leta. Ravnatelj je povedal, da so kupili barvo in ostali material, potreben za pleskarska dela in izvedli pleskanje dveh učilnic in kabineta. Barva in material sta bila kupljena iz proračunskih sredstev, kar je razvidno iz:

- zahtevka za refundacijo sredstev, ki ga je OŠ Cerkevjak 13. 10. 2011 poslala na občino Cerkevjak;
- računa št. 10027943 KZ Lenart z.o.o., ki izkazuje nabavo osnovne bele barve, barvila, zaščitnega traku in folije v višini 75,78 € in
- odredbe za izplačilo 10Z 220/2011, iz katere je razvidno, da je občina Cerkevjak v okviru sredstev za investicijsko vzdrževanje nakazala šoli zgoraj omenjeni znesek za pleskanje.

Iz računovodskih knjig Osnovne šole nismo ugotovili, da bi se delo pleskanja komurkoli od zaposlenih izplačalo v obliki stimulacije pri plači. Pleskarja so plačali iz sredstev, ki jih osnovna šola zbere od prodaje raznih likovnih izdelkov, ki so delo učencev.

Na navedbe v anonimnem pismu, da bi se naj delalo tudi pri njem doma, je ravnatelj povedal, da sicer obnavlja dom, vendar ima o vseh izvedenih delih pisna dokazila – račune. V preverjanje izvajanja del pri ravnatelju doma se NO ni spuščal, saj se slednja izvajajo z zasebnim kapitalom in ne iz občinskega proračuna.

NO zavzema stališče, da so anonimne obtožbe neutemeljene, saj ni odkril nepravilnosti pri porabi sredstev, ki jih Osnovna šola Cerkevjak – Vitomarci črpa iz občinskega proračuna.

### 3.8 Ugotovitve nadzora nad do sedaj izvedenimi deli ŠRC

28. decembra 2011 je NO izvedel delni nadzor nad izvajanjem del na ŠRC. Na seji so bili poleg članov NO prisotni župan, direktor občinske uprave, referent za lokalne javne gospodarske službe in višja svetovalka za proračun in družbene dejavnosti. NO je pogledal do sedaj izvedeni projekt v treh delih:

- priprava investicije – projektna dokumentacija,
- izvedba javnega razpisa ter
- do sedaj izvedena dela in nadzor.

Pri pripravi investicije smo ugotovili, da je šlo pri pripravi projektne dokumentacije za JN male vrednosti, k oddaji ponudbe so bili trije povabljeni, in sicer: MK Projektiranje Maribor 28.752€, Dura Ptuj 22.554 €, Žiher d.o.o. Gorišnica 16.560 €, izbran je bil najcenejši ponudnik; projektno nalogo je pripravila občinska uprava. Pogodba je bila sklenjena z Žiher d.o.o. v višini 16.560 €. Kasneje so se pojavila dodatna dela v višini 3.040 €, dodatno je bil sklenjen aneks za dodatna dela in podaljšanje roka. Aneks je bil sklenjen 5.11.2010.

Predvidena sredstva za projektno dokumentacijo so bila v proračunu in rebalansu proračuna. Pogodba je bila sklenjena 18. 3. 2010, prva faza končana v marcu 2010, plačan račun 13. maja 2010 v višini 6.336 €. Naslednji račun je 19. 7. 2010 v višini 6.624 €, naslednji račun je bil 21. 9. 2011 v višini 3.600 €. Niso še plačana projektantska dela po aneksu v višini 3.040 €, saj projekt še ni v celoti končan. Investicijski program je bil narejen na podlagi ocene projektantke, ocenila obe fazi na 750.000 €, kar je bila tretjina dejanskega.

Pri izvedbi javnega razpisa za izbiro izvajalca smo pogledali javni razpis, prisotni iz občinske uprave pa so na osnovi dokumentacije komentirali postopek izbire izvajalca. JN bil izveden iz popisov projektantke na portalu javnih naročil. Osmim podjetjem so priznali sposobnost na osnovi referenc in z njimi podpisali okvirni sporazum. Vseh osem je junija bilo povabljenih, naj dajo ponudbe na popise. Ocenjena vrednost je bila 496.800 eur. Od osmih povabljenih sta dva oddala ponudbe, in sicer Cestno podjetje Ptuj v višini 1,471.312,17 €, druga ponudba pa od Komunale Slovenske gorice 1,428.195,96€. Ugotovili so, da sta obe ponudbi nesprejemljivi in zaključili postopek.

Nato so spremenili popise, odkrili ca. 10 napak, naredili simulacije iz PZI na popise in pripravili nov popis. Celoten postopek so ponovili. Dobili so šest ponudb, in sicer:

- Primorje 1,485.505,75€
- Drava 1,352.232,53 €
- SGP Pomgrad 1,325.506,98 €
- Nizke gradnje Ptuj 1,309.579,88 €
- Cestno podjetje Ptuj 1,247.012,11 €
- Komunala Slovenske gorice 1,116.002,04 €.

Vse ponudnike so povabili na pogajanja, prišla le Komunala in spustila ceno na 1,000.001,00€.

Ponovno so ustavili postopek, ker ni bilo dovolj denarja. Ponovno spremenili popise. Tretjič pozvali vse ponudnike, še enkrat dala ponudbo Cestno podjetje Ptuj 1,184.916,35 € in Komunala 949.040,45€. Ponovno so sledila pogajanja. Prišla je le Komunala Ptuj; izpogajana cena je bila 930.000 €. Kasneje je prišel še enkrat direktor Komunale s ponudbo 890.000 €. Takšno višino investicije je potem potrdil tudi občinski svet. Strokovno komisijo so sestavljali Marko Kocbek, Andrej Kocbek, Ivan Koražija in direktor OU.



Pri pregledu do sedaj izvedenih del smo ugotovili, da se je z deli pričelo 12. 9. 2011. Situacije so bile do sedaj tri, in sicer oktobrska, novembrska in decembrska. Plačila so bila: prvo 16/11 v višini 25.000€ in drugo 17/11 v višini 45.323,27€ (prva situacija) druga situacija 2/12 v višini 49.786,30 €. Tretja situacija je že faktura v višini ca. 97.000 €.

Pri izbiri nadzornika smo ugotovili, da ima nadzornik Ipša letno pogodbo, plačan ima 1,5% od vrednosti investicije. Župan je za izvajanje nadzora na osnovi priporočil in referenc pridobil novo ponudbo in izbral ponudnika Pro Plus iz Maribora; temu se plača 1,2% od vrednosti investicije, in sicer skupaj 8.900 €.

Stroški, zajeti v prvi fazi:

Gradbena dela 102.000 €

Obrtniška dela 95.600 €

Ureditev okolja 164.700 €

Ostale storitve 2.800 €

Oprema 4.900 €

Strojne instalacije 27.000 €

Elektro instalacije 17.000 €

+ davek

Skupaj 496.800 €

Glede na pregledano dokumentacijo in povedano s strani župana in občinske uprave NO zavzema stališče, da je poraba sredstev do te faze smotrna.

## **4. Priporočila**

### ***4.1 Priporočila nadzora po kontih odhodkov 400 in 401***

Katalog delovnih mest v občinski upravi občine Cerkevjak je datiran na 1. 12. 2010. V Katalogu podatki o zahtevani strokovni izobrazbi in pridobljeni izobrazbi zaposlenih niso bili ustrezno ažurirani oziroma niso usklajeni z najnovejšo določitvijo ravni izobrazbe.

Nadalje nadzorni odbor priporoča, da se v skladu s tretjo točko 2. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence izdelajo eksaktna merila in postopek za določitev dela plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, ki jih v dogovorih nismo zasledili oziroma nam niso bili posredovani. Priporoča se, da se postopki in merila izdelajo na takšen način, da bo možno meriti delovno uspešnost vsaj po naslednjih kriterijih:

1. kriterij kakovosti opravljanja dela (npr. prispevek k poenostavitvi postopkov, hitrost reševanja nalog, izvajanje projektov v roku, prijaznost do občanov, vestnost in natančnost pri delu ...);
2. kriterij uspešnosti in učinkovitosti (uspešnost pridobivanja sredstev na razpisih, gospodarna poraba sredstev, pravočasno in dosledno izvajanje predpisov ...)

### ***4.2 Priporočila nadzora nad pluzenjem občinskih cest***

Članom nadzornega odbora se je med opravljanjem nadzora porajalo vprašanje, ali bi lahko pluzenje izvajali enako dobro (in po nižji ceni) tudi, če bi Kuri namesto velikega traktorja koristil takšnega, kot je že njegovi ostali (do 100 KM). Nihče od članov NO ni specialist s področja kmetijske mehanizacije, zato tega ni bilo možno ugotoviti, smo pa s strani občinske uprave dobili pojasnilo, da je glede na zelo neugodno konfiguracijo terena in pojava večjih snežnih padavin v kratkem obdobju za normalno obvladovanje razmer v času zimske službe dejansko upravičljiva potreba po vsaj enem močnejšem delovnem stroju.

UO priporočamo, da na podlagi dobre prakse v sosednjih občinah preveri, kakšne cene plačujejo za pluzenje.

Glede na to, da se vedno najdejo posamezniki, ki negodujejo nad slabim ali nepravočasnim izvajanjem tovrstnih storitev in tudi za izboljšanje pogajalske pozicije z izvajalcem, občini priporočamo, da med krajanji izvede manjšo anketo zadovoljstva glede kakovosti in pravočasnosti pluzenja in posipavanja občinskih cest.

### ***4.3 Priporočila nadzora nad poslovanjem občine Cerkevjak v letu 2010 (pregled zaključnega računa)***

Nadzorni odbor priporoča, da občina jasno opredeli in zapiše razvojne prioritete in v skladu z njimi določi cilje po posameznih programih, kar naj bo vodilo pri razporejanju in prerazporejanju sredstev, s čimer bi lahko bila dosežena še bolj gospodarna in bolj smotrna (ciljna) poraba javnih sredstev.

#### **4.4 Priporočila nadzora nad izdatki za izobraževanje zaposlenih na občinski upravi občine Cerkevjak (na pobudo članov občinskega sveta)**

NO priporoča, da se po končanem šolanju zaposlenih na OU pregledajo konkretni projekti, na katerih bodo zaposleni delali in ki so povezani z znanjem, pridobljenem v času študija ter učinki le teh in prihranki iz naslova realiziranih projektov in se takrat ugotovi smotrnost in tudi gospodarnost porabe sredstev za izobraževanje.

#### **4.5 Priporočila nadzora nad materialnimi stroški in izdatki za vzdrževanje v OŠ Cerkevjak**

Glede na visoke stroške, ki jih ima šola z ogrevanjem, bi bilo smotrno narediti izračun, koliko sredstev manj bi se porabilo za kurjavo, če bi na šoli naredili novo fasado in menjali stavbno pohištvo, in tako oceniti, v kakšnem roku se investicija v novo fasado povrne.

Dobra praksa – tudi glede na stanje, ki sedaj vlada na trgu - je, da se pri tovrstnih razpisih od vseh podjetij, ki kandidirajo na razpisu, poleg obvezne ponudbe z opisom del in ceno, navedbo dobavnega roka in valute ter parafirane pogodbe zahteva tudi:

- terminski plan izvedbe posameznih faz dela,
- reference izvajalca za podobna dela,
- reference strokovnega kadra izvajalca,
- izjava o sposobnosti izvajalca, nekaznovanju zakonitih zastopnikov izvajalca ...
- potrdilo o plačanih obveznostih,
- bonitetna ocena izvajalca itd.

in se ustrezno ponderirano to upošteva tudi pri izbiri ponudnika. Najnižja cena še zdaleč ne more biti edini kriterij izbire, sploh ne glede na splošno tržno situacijo v zadnjih dveh letih, zato je potrebno biti pri izbiri izvajalcev toliko bolj previden.

V razpisni dokumentaciji je bila zahtevana valuta minimalno 60 dni; nihče od ponudnikov tega ni upošteval, tudi kasneje se je ta kriterij zanemaril.

Na Obvestilu o oddaji naročila je navedba, da mora izbrani izvajalec v roku osmih dni od prejema obvestila podpisati pogodbo – na pogodbi, podpisani s strani naročnika dne 20. 1. 2011, ni datuma, kdaj jo je podpisal izvajalec!?

Glede na to, da so dela po osnovni pogodbi vredna 22.298,90 €, dodatna dela, opredeljena v aneksu, pa kar 7.663,33 €, ocenjujemo, da so bili popisi dđ zelo slabo pripravljeni. V praksi se pojavlja običajno med 5% in max. 10% nepredvidenih del, v tem primeru pa jih je kar 1/3 glede na vrednost osnovne pogodbe, kar je zelo veliko.

Poraja se nam tudi vprašanje, ali je – glede na osnovne vrednosti drugih ponudnikov, če jim prištejemo še dodatno eno tretjino nepredvidenih del – sploh šlo za razpis male vrednosti, saj bi ob dobro pripravljenih popisih ponudniki Lipa, Peronk, Kocmut, Križan, prišli s svojo ponudbo preko 40.000 €.

Če primerjamo ponudbo izbranega izvajalca s ponudniki Lipa, Peronk, Kocmut, Križan, so cene le tega nenormalno nizke in se sprašujemo, ali je izbrani izvajalec lahko zagotovil primerljivo kakovost za tako nizko ceno?

V drugem odstavku petega člena pogodbe med naročnikom in izvajalcem je opredeljeno, da je naročnik dolžan situacijo oz. račun po prevzemu del v roku osem dni od njenega prejema potrditi, v nadaljnjih 22-ih dneh pa plačati nesporni znesek. V istem odstavku istega člena pogodbe je navedeno tudi, da se lahko naročnik in izvajalec dogovorita za plačilo v krajšem roku kot pogodbeno določenem, če za to izkaže izvajalec dodatni popust. Po zapisnikih med nadzornim in izvajalcem je bila primopredaja del izvedena 16. marca, faktura je bila izdana pred primopredajo del, na njej ni navedene valute. Plačila izvajalcu so bila 23. in 28. marca, torej precej pred pogodbenim rokom; gospodarno bi bilo, da bi za predčasno plačilo naročnik dogovoril z izvajalcem dodatni popust.

Opozorili bi še na zapisnike med izvajalcem in nadzornim med samim potekom del – nekaj jih je datiranih napačno (napačna letnica glede na čas izvajanja), nekateri nimajo podpisov vseh prisotnih ...

#### ***4.6 Priporočila nadzora nad izdatki za promocijo občine Cerkvenjak***

Glede na podatke Nacionalne raziskave branosti in poslušnosti medijev NO priporoča, da se v promocijo občine vključijo radijske postaje, ki so med bolj poslušanimi v Podravski regiji in tudi na območju celotne Slovenije. Potepuh to zagotovo ni, velja pa razmisliti o kontaktnih oddajah na radijskih postajah Val 202, Radio 1 (najbolj poslušana na območju celotne Slovenije) ter radio City in Radio Maribor (najbolj poslušana v Podravski regiji, imata tudi popolnoma različni ciljni skupini poslušalcev). Za doseg ožjega dela Podravja (Lenart z okolico) pa je seveda radio Slovenske gorice zelo primeren. Tukaj se mora seveda občina odločiti, kakšen doseg želi realizirati. Glede na to, da je zadeva nastavljena na širši radius (do Ptuja), bi morda bilo smiselno vključiti še radio Maxi (najbolj poslušan v Prlekiji).

#### ***4.7 Priporočila nadzora nad do sedaj izvedenimi deli ŠRC***

Glede na pregledano dokumentacijo in zbrane podatke s strani prisotnih na seji in nadzoru NO priporoča, naj se ponovno razmisli o tem, kako dobro je – glede na kasnejši potek dogodkov - projektant v resnici opravil svoje delo in v kolikšni meri je upravičen do plačila zadnjega računa po pogodbi in aneksu.

Pri nadaljnjih investicijskih projektih predlagamo pravočasno preverbo projektantskih kalkulacij v izogib napačnih izhodišč za odločanje in planiranje investicij (neustrezni investicijski program) in posledično nesmotrno porabo proračunskih sredstev.

Člani NO:  
mag. Marta Lorenčič  
Božidar Govedič  
Ivan Koražija