



**OBČINA CERKVENJAK  
NADZORNI ODBOR**

Številka: **06/2011**

Datum: 20. 6. 2011

**Z A P I S N I K**

**6. redne seje Nadzornega odbora Občine Cerkevňjak,  
ki je bila v ponedeljek, 20. 6. 2011 ob 15.30 uri,  
v prostorih Osnovne šole Cerkevňjak**

**Prisotni člani NO:**

1. mag. Marta Lorenčič – predsednica NO
2. Božidar Govedič – član NO
3. Ivan Koražija – član NO

**Ostali prisotni:**

4. Mirko Žmavc, ravnatelj OŠ Cerkevňjak – Vitomarci
5. Tina Arnuš, računovodkinja OŠ

Dnevni red:

1. *Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda*
2. *Potrditev zapisnika 5. redne seje Nadzornega odbora*
3. *Pregled in potrditev poročil 4. nadzora (izobraževanje zaposlenih na OU)*
4. *Delni pregled po kontih 401904 – Materialni stroški in vzdrževanje opreme v prvem četrtletju 2011 v OŠ Cerkevňjak*
5. *Razno*

**K točki 1**

Predsednica uvodoma pozdravi vse prisotne in ugotovi sklepčnost na osnovi prisotnosti vseh članov NO in vseh ostalih vabljenih.

Člani NO so soglasno potrdili dnevni red seje.

### **K točki 2 in 3**

Člani NO so z vabilom na sejo prejeli tudi zapisnik 5. Redne seje NO ter poročili o 4. nadzoru. Člani NO so se že pred sejo seznanili z gradivom in ga na seji soglasno potrdili.

### **K točki 4**

Nadzor se je vršil 20. junija 2011 v prostorih OŠ Cerkevjak. Nadzor so opravljali člani NO, nadzorovani organ sta zastopala ravnatelj OŠ, g. Mirko Žmavc in računovodkinja, ga. Arnuš. Predmet nadzora so bili materialni stroški in izdatki za vzdrževanje opreme v OŠ Cerkevjak. Cilj nadzora je bil ugotoviti pravilnost poslovanja in gospodarnost porabe sredstev.

Glede na zahtevnost se nadzor uvršča med manj zahtevne nadzore.

Člani NO so dobili na vpogled naslednjo dokumentacijo:

- bilanco za leto 2011 do obdobja meseca maja, iz katere so razvidni materialni stroški in drugi izdatki za vzdrževanje opreme v OŠ Cerkevjak, iz katere je razvidno, da najvišje postavke predstavljajo v prvem četrtletju izdatki za električno energijo, kurjavo in investicijsko vzdrževanje (stroški kurjave in elektrike se krijejo iz občinskega predračuna, vse ostalo iz sredstev, ki jih odobri Ministrstvo za šolstvo, in sicer v višini 2500 € mesečno);
- pogodbo št. 9/2011 o zagotavljanju sredstev za izvajanje javne službe v letu 2011;
- pogodbo št. 9/2010 o zagotavljanju sredstev za izvajanje javne službe v letu 2010 in pripadajoči aneks, s katerim je Občina Cerkevjak Osnovni šoli zagotovila sredstva za obnovo sanitarij;
- odredbe za izplačilo št. 10Z 91/2011 v višini 5.000 EUR, 10Z 238/2010 v višini 12.541 EUR in 10Z 19/2011 v višini 17.413,47 EUR; zadnji dve odredbi se nanašata na obnovo sanitarij.

Izmed vseh izdatkov smo vzeli pod drobnogled porabo sredstev za prenovo sanitarij v OŠ. Ker iz omenjene dokumentacije ni bilo možno v celoti zadostiti ciljem nadzora, prisotni na seji pa so povedali, da druge dokumentacije nimajo, je predsednica NO dodatno proučila vso razpoložljivo dokumentacijo, ki ji jo je dal na razpolago direktor OU.

Povabilo k oddaji ponudbe je Občina poslala petim podjetjem, in sicer: Lipa z.o.o., Gradbeništvo Kocmut Franjo, s.p., Gradbeništvo Lorenčič d.o.o., Zaključna gradbena dela in monterstvo Verbošt Ivan s.p., Gradnje Križan. Direktor OU je pojasnil, da je šlo za razpis manjše vrednosti in da je potekal v skladu z evidenčnim postopkom (ni bil potreben javni razpis). Ponudniki so morali k ponudbi priložiti popis z vpisanimi cenami po vrstah del in parafiran vzorec pogodbe. Zahtevana valuta v razpisni dokumentaciji je bila minimalno 60 dni, zahtevan je bil tudi rok izvedbe del med zimskimi počitnicami (18. 2. do 25. 2. 2011).

Ponudbe, ki so prispele, so bile naslednje:

- Lipa z.o.o.: 34.682,37 €, Va 30 dni, rok izvedbe del 18. 2. do 25. 2. 2011;
- Peronk d.o.o.: 37.970,90 €, Va 30 dni, rok izvedbe del 18. 2. do 25. 2. 2011;

- Gradbeništvo Lorenčič d.o.o.: 26.901,61 €, Va 30 dni, rok izvedbe del 18. 2. do 25. 2. 2011;
- Gradbeništvo Kocmut: 36.897,52 €, Va 30 dni, rok izvedbe del 18. 2. do 25. 2. 2011;
- Gradnje Križan: 34.455,42 €, Va 30 dni, rok izvedbe del 18. 2. do 25. 2. 2011 plus dodatno pet dni;
- Gradbeništvo Rokavec: 22.298,90 €, Va 30 dni, rok izvedbe del 18. 2. do 25. 2. 2011.

Na vprašanje, ali so iz nadaljnjega postopka izbire takoj izločili Gradnje Križan zaradi daljšega dobavnega roka, je direktor OU pojasnil, da ne.

V povabilu k oddaji ponudbe je bila kot edini kriterij izbire navedena najnižja cena. Na osnovi tega je bil izbran ponudnik Gradbeništvo Rokavec. Dela po ponudbi in pogodbi so zajemala rušenje, zidarska in keramičarska dela, izdelavo pregradnih sten ter dobavo in vgradnjo notranjih vrat ter strojne instalacije, vse skupaj v vrednosti 22.298,90 € bto. Iz zapisnikov med nadzornim na gradbišču in odgovornim vodjem del po pogodbi je razvidno, da so bila potrebna dodatna dela, vsled temu je sledila nova ponudba in tudi aneks k pogodbi v višini 7.663,33 €. Aneks k pogodbi je bil podpisan 23. 2. 2011, torej dva dni pred pogodbenim rokom končanja del. NO si je opravljeno delo, torej nove sanitarije tudi pogledal; strokovne ocene dela ne moremo podati, vizualno pa ocenjujemo kot zelo dobro.

#### Priporočila:

1. Glede na visoke stroške, ki jih ima šola z ogrevanjem, bi bilo smotrno narediti izračun, koliko sredstev manj bi se porabilo za kurjavo, če bi na šoli naredili novo fasado in menjali stavbno pohištvo, in tako oceniti, v kakšnem roku se investicija v novo fasado povrne.
2. Dobra praksa – tudi glede na stanje, ki sedaj vlada na trgu - je, da se pri tovrstnih razpisih od vseh podjetij, ki kandidirajo na razpisu, poleg obvezne ponudbe z opisom del in ceno, navedbo dobavnega roka in valute ter parafirane pogodbe zahteva tudi:
  - terminski plan izvedbe posameznih faz dela,
  - reference izvajalca za podobna dela,
  - reference strokovnega kadra izvajalca,
  - izjava o sposobnosti izvajalca, nekaznovanju zakonitih zastopnikov izvajalca ...
  - potrdilo o plačanih obveznostih,
  - bonitetna ocena izvajalca itd.

in se ustrezno ponderirano to upošteva tudi pri izbiri ponudnika. Najnižja cena še zdaleč ne more biti edini kriterij izbire, sploh ne glede na splošno tržno situacijo v zadnjih dveh letih, zato je potrebno biti pri izbiri izvajalcev toliko bolj previden.
3. V razpisni dokumentaciji je bila zahtevana valuta minimalno 60 dni; nihče od ponudnikov tega ni upošteval, tudi kasneje se je ta kriterij zanemaril.
4. Na Obvestilu o oddaji naročila je navedba, da mora izbrani izvajalec v roku osmih dni od prejema obvestila podpisati pogodbo – na pogodbi, podpisani s strani naročnika dne 20. 1. 2011, ni datuma, kdaj jo je podpisal izvajalec!?
5. Glede na to, da so dela po osnovni pogodbi vredna 22.298,90 €, dodatna dela, opredeljena v aneksu, pa kar 7.663,33 €, ocenjujemo, da so bili popisi del zelo slabo pripravljene. V praksi

se pojavlja običajno med 5% in max. 10% nepredvidenih del, v tem primeru pa jih je kar 1/3 glede na vrednost osnovne pogodbe, kar je zelo veliko.

6. Poraja se nam tudi vprašanje, ali je – glede na osnovne vrednosti drugih ponudnikov, če jim prištejemo še dodatno eno tretjino nepredvidenih del – sploh šlo za razpis male vrednosti, saj bi ob dobro pripravljenih popisih ponudniki Lipa, Peronk, Kocmut, Križan, prišli s svojo ponudbo preko 40.000 €. Če primerjamo ponudbo izbranega izvajalca s ponudniki Lipa, Peronk, Kocmut, Križan, so cene le tega nenormalno nizke in se sprašujemo, ali je izbrani izvajalec lahko zagotovil primerljivo kakovost za tako nizko ceno?
7. V drugem odstavku petega člena pogodbe med naročnikom in izvajalcem je opredeljeno, da je naročnik dolžan situacijo oz. račun po prevzemu del v roku osem dni od njenega prejema potrditi, v nadaljnjih 22-ih dneh pa plačati nesporni znesek. V istem odstavku istega člena pogodbe je navedeno tudi, da se lahko naročnik in izvajalec dogovorita za plačilo v krajšem roku kot pogodbeno določenem, če za to izkaže izvajalec dodatni popust. Po zapisnikih med nadzornim in izvajalcem je bila primopredaja del izvedena 16. marca, faktura je bila izdana pred primopredajo del, na njej ni navedene valute. Plačila izvajalcu so bila 23. in 28. marca, torej precej pred pogodbenim rokom; gospodarno bi bilo, da bi za predčasno plačilo naročnik dogovoril z izvajalcem dodatni popust.
8. Opozorili bi še na zapisnike med izvajalcem in nadzornim med samim potekom del – nekaj jih je datiranih napačno (napačna letnica glede na čas izvajanja), nekateri nimajo podpisov vseh prisotnih ...

**Seja je bila zaključena ob 17.00 uri.**

Zapisala:  
**Marta Lorenčič,**  
**predsednica NO**

**Prejemniki zapisnika:**

- Župan; g. Marjan Žmavc
- Direktor OU, mag. Vito Kramberger
- Ravnatelj OŠ Cerkvenjak – Vitomarci, g. Mirko Žmavc
- Člani NO